134/808/02.05.2017

INTRA. Nr.
IESIRE
Ziua 28 Luna 04 Anul 2017

Catre: CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
Str. Stavropoleus nr. 6, sector 3, Bucuresti, Romania
Fax: 021/310.46.42

Spre stiinta: COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA (autoritatea contractanta)
Bucuresti, Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1,
Email: achizitiipublicebuget@andnet.ro, Fax: +40 0212643417

Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.
28 APR. 2017
Nr. inregistrare 9230241

Ref: Procedura de atribuire a acordului-cadru avand ca obiect *"Lucrari de marcaje rutiere executate in strat subtire" pentru reteaua de autostrazi si drumuri nationale: Lot 1 - DRDP Timisoara; Lot 2 - DRDP Cluj; Lot 3 - DRDP Brasov; Lot 4 - DRDP Iasi; Lot 5 - DRDP Constanta"*

Anunt de participare nr. 168467 din data 24.05.2016

Subscrisa, cu sediul in Loc. jud. registrata la Registrul Comertului sub nr. avand Cod de identificare fiscala nr. legal reprezentata prin al conventional prin cu sediul in unde ne alegem sediul si solicitam comunicarea tuturor actelor (persoana insarcinata cu primirea acestora fiind doamna formulam,

in contradictoriu cu COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul in Bucuresti, Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, in calitate de autoritate contractanta,

in conformitate cu dispozitiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea CNSC, prezenta

CONTESTATIE

impotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect *"Lucrari de marcaje rutiere executate in strat subtire" pentru reteaua de autostrazi si drumuri nationale: Lot 1 - DRDP Timisoara; Lot 2 - DRDP Cluj; Lot 3 - DRDP Brasov; Lot 4 - DRDP Iasi; Lot 5 - DRDP Constanta*, comunicat subscrisei prin adresa autoritatii contractante nr. 92/23227 din 04 aprilie 2017, prin care va solicitam sa dispuneti urmatoarele masuri de remediere:

- Anularii, in parte, a adresei nr. 92/23227 din 04 aprilie 2017 (ANEXA NR.1) privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- Anularii, in parte, a raportului procedurii, precum si a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertei desemnate castigatoare;
- Anularii deciziei autoritatii contractante prin care oferta depusa de fost declarata admisibila si castigatoare;
- Obligarii autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificarii admisibilitatii ofertei desemnate castigatoare,

pentru urmatoarele:

MOTIVE:

I. Scurta expunere a situatiei de fapt

Prin publicarea Anuntului de participare nr. 168467 din data 24.05.2016, autoritatea contractanta COMPANIA NATIONALA DE AUTOSTRAZI SI DRUMURI NATIONALE DIN ROMANIA SA (in prezent CNAIR SA) a organizat procedura de tip licitatie deschisa pentru atribuirea acordului-cadru avand ca obiect "Lucrari de marcaje rutiere executate in strat subtire" pentru reteaua de autostrazi si drumuri nationale: Lot 1 - DRDP Timisoara; Lot 2 - DRDP Cluj; Lot 3 - DRDP Brasov; Lot 4 - DRDP Iasi; Lot 5 - DRDP Constanta".

Facem precizarea ca, in cadrul procedurii de atribuire, societatea noastra a depus oferta in cadrul entru Lotul 3 – DRDP Brasov, conforma atat din punctul de vedere al documentelor de calificare, cat si al cerintelor minime din caietul de sarcini.

Ulterior datei de depunere a ofertelor si desfasurarii etapei de evaluare a acestora, prin adresa a carei anulare o solicitam, autoritatea contractanta ne aduce la cunostinta ca oferta societatii noastre a fost declarata admisibila, iar in urma

aplicarii criteriului de atribuire „pretul cel mai scazut", s-a clasat pe locul 2 cu pretul de 16.719.550,85 lei fara TVA.

In acelasi sens, suntem informati ca oferta desemnata castigatoare a fost cea depusa de , corespunzatoare din punctul de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire, cu pretul de 10.647.180,43 lei fara TVA.

Intrucat am apreciat ca fiind netemeinica si nelegala decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de intrucat acesta nu a putut face dovada indeplinirii cerintelor minime de calificare si nici nu a putut justifica in mod legal pretul neobisnuit de scazut inclus in propunerea financiara, in temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 am notificat (ANEXA NR. 2) autoritatea contractanta si am solicitat dispunerea masurilor de remediere in sensul reevaluarii ofertei castigatoare.

Fata de notificarea prealabila formulata de subscrisa, CNAIR ne-a transmis adresa nr. 92/27768 din 25.04.2017 (ANEXA NR. 3), prin care ne-a fost comunicat ca autoritatea contractanta nu adopta masurile de remediere.

A. Incalcarea, la analiza ofertei desemnate castigatoare, in principal a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, acte normative in vigoare la data initierii procedurii

A.1 Incalcarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006

In conformitate cu dispozitiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, act normativ in vigoare la data initierii procedurii, *„In cazul unei oferte care are un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv"*, iar potrivit alineatului 1^1 al aceluiasi articol *„O oferta prezinta un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, atunci cand pretul ofertat, fara T.V.A., reprezinta mai putin de 80% din valoarea estimata a contractului respectiv."*

In cadrul prezentei proceduri de atribuire, pretul ofertat de reprezinta 63.17% din valoarea estimata a acordului-cadru, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 alin. (1^1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36[1] din HG nr. 925/2006[1].

In temeiul dispozitiilor de mai sus, autoritatea contractanta avea obligatia de a efectua verificari detaliate in legatura cu pretul neobisnuit de scazut, in sensul de a solicita ofertantului in cauza *„detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv."*

Va rugam sa constatati ca, in prezenta cauza, comisia de evaluare nu a analizat in mod efectiv raspunsul ofertantului prin care a adus precizari cu privire la justificarea pretului neobisnuit de scazut, intrucat costurile implicate de executarea contractului nu pot justifica un pret atat de scazut raportat la cerintele stipulate in Caietul de sarcini, motiv pentru care oferta criticata se incadreaza, in realitate, sub incidenta prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractanta avea obligatia de a o respinge ca inacceptabila.

La solutionarea prezentei contestatii trebuie avut in vedere si ca, potrivit pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din Fisa de date a achizitiei *„Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul acordului cadru.*
Pretul ofertei cuprins în Formularul de oferta financiara trebuie sa acopere toate lucrarile descrise in caietul de sarcini. Nu se accepta ofertarea numai pentru o parte

[1] Art. 36[1] din H.G. nr. 925/2006 statueaza urmatoarele:
„(1) In sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanta de urgenta, o oferta prezinta un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat atunci cand pretul ofertat, fara TVA, reprezinta mai putin de 85% din valoarea estimata a contractului respectiv sau, in cazul in care in procedura de atribuire sunt cel putin 5 oferte care nu se afla in situatiile prevazute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) si alin. (2), atunci cand pretul ofertat reprezinta mai putin de 85% din media aritmetica a ofertelor respective.
(2) In cazul in care, pe parcursul evaluarii, se constata existenta unei oferte cu pret aparent neobisnuit de scazut in sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractanta are obligatia de a efectua verificari detaliate in legatura cu aspectele prevazute la art. 202 alin. (2) din ordonanta de urgenta.
(3) In scopul efectuarii verificarilor prevazute la alin. (2), autoritatea contractanta va solicita ofertantului inclusiv documente privind, dupa caz, preturile la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a fortei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.
(4) In cazul in care ofertantul nu prezinta informatiile solicitate sau aceste informatii nu pot justifica pretul aparent neobisnuit de scazut, oferta intra sub incidenta prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

din lucrari. Ofertantul va respecta cerintele impuse in documentatia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

Avand in vedere pretul neobisnuit de scazut al societatii declarate castigatoare, cuantificarea acestuia nu se putea realiza decat prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii evidentiate mai sus si prin prezentarea unor preturi unitare care nu pot fi justificate, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

In sustinerea celor de mai sus, va rugam sa aveti in vedere ca, potrivit documentatiei de atribuire, fiecare dintre participantii la procedura de atribuire avea obligatia de a include in pretul ofertei cheltuieli cu: materialele, manopera, utilajele, transportul, precum si cheltuieli indirecte. Acestea au fost evidentiate si in formularele din Anexa B pentru constructia de pret, anexa la care autoritatea contractanta a renuntat pentru faza de depunere a ofertelor, ca urmare a masurilor de remediere dispuse pana la data limita de depunere a ofertelor.

Pentru a scoate in evidenta imposibilitatea ofertantului de a justifica pretul neobisnuit de scazut propus, va rugam sa aveti in vedere urmatoarele aspecte:

A) Din declaratiile anterioare date de , in cadrul notificarii prealabile nr. 1528/ 20.07.2016 (ANEXA NR. 4), rezulta ca la executarea lucrarilor ofertantul are in vedere si alte costuri suplimentare fata de cele aferente materialelor necesare a fi utilizate, respectiv „(...) pentru un marcaj cu o lungime de aproximativ 0,99 km costul determinarilor pe kilometru echivalent reprezinta 335 Euro, in timp ce pretul marcajului aplicat in strat subtire pe kilometru echivalent reprezinta aproximativ 360 Euro, deci aproximativ 93,1% din valoarea lucrarilor executate".

Pe baza costurilor practicate de catre ofertantul castigator, luand in considerare formularele pe care fiecare dintre participantii la procedura de atribuire trebuia sa le completeze, in ANEXA NR. 5 aratam Onoratului Consiliu ca
SA trebuia sa propuna o oferta financiara cu 26,66% mai mare decat cea pentru care a fost declarat castigator. Astfel, in conditiile in care ofertantul in discutie practica preturi pentru aplicarea de marcaj in strat subtire longitudinal de 2,4 Euro/mp si de 3,3 Euro/mp (astfel cum rezulta la pag. 5 din notificarea prealabila nr. 1528/ 20.07.2016), la care se adauga costurile cu determinarile si costurile cu

aplicarea amorsei, rezulta o valoare a ofertei de 15.140.733,25 lei, mai mare cu 26,66% decat cea pentru care a fost declaranta castigatoare.

In considerarea celor de mai sus, este fara tagada ca pretul neobisnuit de scazut propus de societatea declarata castigatoare nu cuprinde toate cheltuielile obligatorii necesare derularii corespunzatoare a contractului sau ofertantul a avut in vedere preturi unitare care nu pot fi justificate, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

B) Pentru a putea face dovada ca [redacted] u a putut justifica pretul inclus in propunerea financiara, in ANEXA NR. 6 prezentam o analiza a ponderii materialelor in valoarea acordului-cadru, pentru care am luat in calcul ofertele de pret si consumurile producatorului Swarco (ANEXA NR. 7) pentru vopseaua de marcaj pe baza de solvent si vopseaua pe baza de apa si microbilele recomandate, astfel:

- VOPSEA PE BAZA DE SOLVENT ORGANIC 600.00µm
- consum: Vopsea Limboroute K835 de 0,94 kg/mp,
- microbile 0,450 kg/mp

VOPSEA PE BAZA DE SOLVENT APA 600.00µm
- consum: Vopsea Swarcomark SV 100 de 1,014 kg/mp,
- microbile 0,600kg/mp

VOPSEA PE BAZA DE SOLVENT ORGANIC 400.00µm
- consum: Vopsea Limboroute K835 de 0,63 kg/mp,
- microbile 0,300 kg/mp

Din analiza comparativa a ofertei declarata castigatoare si a ofertei subscrisei, rezulta ca ponderea materialului in pretul ofertat este de aproximativ 92% (9.874.840,78 lei), valoare in care nu sunt cuprinse cheltuielile cu manopera, utilajele, transport si nici cele indirecte. Totodata, valoarea de mai sus nu contine nici cheltuielile cu determinarile si cele cu amorsa.

Acceptand cele sustinute de catre [redacted] prin notificarea prealabila cu privire la cheltuielile cu determinarile si cu amorsa, ar trebui ca, la suma de 9.874.840,78 lei (aferenta materialelor), sa fie adaugata suma de 1.338.982 lei (determinarile si amorsa), rezultand o valoare totala de 11.213.822,78 lei, mai

mare decat cea ofertata pentru lotul in discutie (in ANEXA NR. 8 prezentam un calcul al costurilor prin includerea determinarilor si a amorsei).

Mai mult, in mod uzual, fiecare dintre ofertanti trebuia sa prevada in propunerea financiara cheltuielile indirecte care se situeaza la aproximativ 10%, precum si cheltuieli cu celelalte componente - manopera, transport, utilaje, pentru care exista obligatia de a prezenta documente justificative.

In considerarea celor de mai sus, luand in considerare ofertele materialelor de la producator si a declaratiilor cu privire la cheltuielile cu determinarile si cu amorsa, pretul neobisnuit de scazut propus de societatea declarata castigatoare ne face sa credem ca, la elaborarea propunerii financiare, au fost omise unele dintre cheltuielile obligatorii pentru executarea corespunzatoare a marcajelor rutiere sau au fost avute in vedere preturi unitare care nu pot fi justificate, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

Asupra ofertei cu pret neobisnuit de scazut planeaza o puternica prezumtie de lipsa a garantiilor privind executarea corespunzatoare a contractului, situatie in care autoritatea este tinuta se verifice in detaliu documentele de justificare a pretului. Ofertarea unor preturi neobisnuit de scazute ascunde capcane periculoase pentru autoritatile contractante care, prin acceptarea unei astfel de oferte, risca consecintele gestionarii si utilizarii defectuoase a fondurilor publice.[2]

A.2 Incalcarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006

In subsidiar, va rugam sa observati ca oferta declarata castigatoare cuprinde preturi unitare pentru principalele materiale utilizate in executia lucrarilor si pentru cele mai importante categorii de lucrari care nu pot fi justificate.
Astfel, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006: *„Oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii: (...) c) contine in cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si care nu pot fi justificate"*.

In speta, avand in vedere propunerea financiara scazuta prezentata de ofertantul declarat castigator, in cuprinsul careia nu au putut fi justificate cheltuielile

[2] Curtea de Apel Bacau – Sectia a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal – Decizia civila nr. 2954 in 10 septembrie 2013

ocazionate cu manopera, utilajele, transportul, este evident ca si preturile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite in executia lucrarilor, precum si nivelul de salarizare a fortei de munca sunt mult prea scazute incat sa se poata asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini. *Din acest motiv, in temeiul dispozitiilor legale sus-invocate, autoritatea contractanta avea obligatia de a respinge oferta castigatoare ca neconforma.*

In sensul celor de mai sus, criteriul de atribuire pentru care a optat autoritatea contractanta, „pretul cel mai scazut", impune acceptarea unor propuneri realiste si acordarea punctelor corespunzatoare numai in cazul in care in pretul ofertei se regasesc, chiar si la preturi minime, cheltuielile absolut necesare pentru executarea contractului. Nu poate fi admisa ofertarea de preturi nejustificat de mici la unele cantitati de materiale, adica subevaluate in mod grosier, intrucat o ofertare de acest tip, cu tarife nereale, propuse fara niciun fundament, strict pentru obtinerea unui rezultat favorabil, distorsioneaza grav rezultatul procedurii.

B. Totodata, mentionam ca intelegem sa criticam oferta depusa de exclusiv din perspectiva indeplinirii cerintelor de calificare si a prevederilor Caietului de sarcini, raportat la nivelul ridicat de exigenta al documentatiei de atribuire.

B.1. In sensul celor de mai sus, va rugam sa aveti in vedere ca ofertantul in cauza nu a indeplinit cerintele de calificare prevazute in mod expres si obligatoriu de dispozitiile pct. III.2.3 lit. a) din Fisa de date *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, in special cele privind dovada detinerii de echipamente/autoutilaje/utilaje necesare in vederea indeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot in parte, respectiv cele privind personalul responsabil pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte.

Prin documentatia de atribuire, respectiv pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fisa de date a achizitiei, autoritatea contractanta a adus la cunostinta operatorilor economici interesati de participarea la procedura de atribuire obligatia de a face dovada ca dispun pentru indeplinirea corespunzatoare a acordului-cadru de lucrari, asa cum au fost ele mentionate in Caietul de sarcini, din dotare proprie/de la terti/alta forma de punere la dispozitie, de echipamente/autoutilaje/utilaje necesare in vederea indeplinirii celui mai mare

contract subsecvent pentru fiecare lot in parte, precum si ca dispune de personalul responsabil pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte.

Ceea ce trebuie avut in vedere este ca, potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, scopul criteriilor de calificare si selectie consta in demonstrarea potentialului tehnic, financiar si organizatoric al fiecarui operator economic participant la procedura, potential care trebuie sa reflecte posibilitatea concreta a acestuia de a indeplini contractul si de a rezolva eventualele dificultati legate de indeplinirea acestuia, in cazul in care oferta sa va fi declarata castigatoare.

Drept urmare, obligatia impusa de autoritatea contractanta fiecarui ofertant de a depune distinct documente de calificare pentru fiecare lot la care participa, trebuia coroborata cu obligatia acesteia de a verifica, in ce masura ofertantii pot face dovada ca dispun de utilajele si personalul necesare derularii lucrarilor pentru fiecare lot in parte, in eventualitatea in care oferta lor va fi castigatoare.

O astfel de obligatie nu a fost indeplinita de comisia de evaluare, iar in sustinerea celor de mai sus, va rugam sa aveti in vedere ca, potrivit fisei de date a achizitiei, la Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2 se solicita „Copii «conform cu originalul» de pe documente/angajamente care sa demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinta (dreptul de folosinta/ angajament de punere la dispozitie/factura proforma/precontract) pe intreaga durata de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/utilajele prezentate. In caz de inchiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispozitie."

Astfel, pentru dovedirea capacitatii tehnice, respectiv utilajele si echipamentele necesare indeplinirii contractului, ofertantul , a prezentat contracte de inchiriere autentificate la notar public (exemplificam in acest sens contractul incheiat cu BORUM A/S), contract fara numar de inregistrare, pentru care a fost prezentata incheiere de autentificare notariale, incheiere in care nu se face referire la contractul mai sus mentionate, desi in Anexa la Formularul nr. 16 se precizeaza Contractul nr. 81/ 05.07.2016 incheiat cu BORUM.

Cu toate ca nu am avut acces la intreg dosarul achizitiei publice, iar autoritatea contractanta nu ne-a permis fotocopierea inscrisurilor de la dosar, avand in vedere ca depus oferta in cadrul mai multor loturi in aceeasi procedura, precum si in cadrul mai multor loturi aferente unor proceduri similare

derulate in acelasi timp, pentru care CNAIR a solicitat cerinte similare privind utilajele, iar ofertantul declarat castigator a declarat aceleasi echipamente pentru loturi diferite aferente unor proceduri diferite, va rugam sa aveti in vedere ca incalcat cerintele din fisa de date a achizitie privind alocarea pentru fiecare lot in parte de echipamente necesare derularii contractului. Practic, in cazul primirii ordinului de incepere concomitent la cele doua contracte, ofertantul se va afla in imposibilitatea respectarii esaloanelor de lucru, astfel cum au fost declarate in documentatia de atribuire.

Un aspect pentru care oferta desemnata castigatoare trebuia respinsa ca inacceptabila vizeaza neindeplinirea cerintei nr. 2 de la Capacitatea tehnica, potrivit careia ofertantii aveau obligatia de a depune „Copii *conform cu originalul* de pe documente/angajamente care sa demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinta (dreptul de folosinta/angajament de punere la dispozitie/factura proforma/precontract) pe intreaga durata de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/utilajele prezentate. In caz de inchiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispozitie."

Astfel, pentru a putea face dovada admisibilitatii ofertei sale, SA prezinta o masina de marcat pentru „Esalon de lucru pentru executarea marcajelor rutiere longitudinale, la poz. 2- Masina de marcaj autopropulsata, cu rezervor de vopsea", iar ca documente care sa demonstreze dreptul de proprietate depune un certificat de inscriere in circulatie cu serie sasiu 184-0219 si nr. de inregistrare 2221, acelasi numar de inregistrare regasindu-se si la utilajul declarat pe aceeasi pozitie la lot 5 DRDP Constanta, iar pentru caracteristicile tehnice sunt prezentate extrase de pe site-ul Hofmann si nu din alte documente specifice acestei masini.

De asemenea, pentru „Esalon de lucru pentru marcaje transversale si diverse" ofertantul prezinta Masina de marcaj Lazer 200 HS GRACO, *iar ca documente care sa demonstreze dreptul de proprietate depune un certificat de inscriere in circulatie, insa pentru caracteristicile tehnice se prezinta extrase de pe site-ul GRACO si nu alte documente specifice din care sa rezulte caracteristicile tehnice specifice acestei masini de marcaj.*

Aceste documente nu sunt relevante pentru indeplinirea conditiei, intrucat calitatea de detinator, astfel cum apare pe certificatul de inregistrare, nu coincide cu cea de proprietar al utilajului. In vederea dovedirii dreptului de proprietate conform

cerintelor din fisa de date, ofertantul trebuia sa prezinte fie factura fiscala, fie fisa mijlocului fix, fie extras din situatia activelor societatii/stocurilor pe gestiuni, iar in lipsa acestor documente nu se poate prezuma dreptul de proprietate asupra utilajului respectiv.

O alta neconcordanta a ofertei desemnata castigatoare, pe care comisia de evaluare a omis sa o lamureasca, priveste modalitatea in care :
SA a inteles sa faca dovada ca dispune de personalul de executie solicitat prin fisa de date a achizitiei.

Astfel, va rugam sa aveti in vedere ca, pentru dl. Prepelita Ioan- Ciprian, nominalizat in functia de Manager Proiect, ofertantul desemnat castigator a prezentat initial Recomandarea nr. 1747/2 din 11.03.2013 emisa de Primaria Municipiului Bacau pentru Contractul nr. 68569/ 25.01.2011 pentru perioada 25.01-2011-19.11.2012, in care a avut calitatea de Manager proiect. Pe de alta parte, aceeasi autoritate contractanta, respectiv Primaria Municipiului Bacau a emis pentru acelasi contract pentru dl. Ionasc Ionel, propus ca Manager Proiect la Lot 5 DRDP Constanta, Recomandarea nr. 1747/3 din 11.03.2013 pentru perioada iunie- septembrie 2012. Avand in vedere suprapunerea perioadelor de experienta a celor doi manageri, comisia de evaluare avea obligatia de a clarifica situatia.

Totodata, pentru pozitia Inginer este nominalizat dl. Maghiaru Viorel, pentru care a fost prezentata Recomandarea nr. 2905/ 08.07.2016 emisa de Romanescu Catalin Vladut (Sef Sectie DN Harghita) pentru perioada 1970-2003. Cu toate ca recomandarea prezinta inadvertente clare, comisia de evaluare nu a inteles sa le lamureasca, astfel: desi are antetul SDN Miercurea Ciuc, semnatarul este dl. Romanescu Catalin Vladut, avand functia de Sef SDN Harghita, SDN care nu se regaseste in structura organizatorica a DRDP Brasov. Potrivit site-ul www.drdpbv.ro/ subunitati, in cadrul SDN Miercurea Ciuc exista Districtul Harghita. Potrivit recomanadarii, acesta „a avut in subordine doua utilaje de marcaj din dotarea sectiei", ceea ce nu ii confera si experienta in domeniul executiei marcajelor rutiere.

In aceste conditii, nu se poate retine ca pentru persoana nominalizata pentru functia de Inginer ofertantul desemnat castigator a facut dovada experientei specifice din domeniul executiei marcajelor rutiere, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsa ca inacceptabila.

Pentru pozitia de Coordonator lucrari l-a nominalizat pe dl. Crenganis Ion, pentru care prezinta Recomandarea FN emisa tot de dl. Romanescu Catalin Vladut (Sef Sectie DN Harghita) din 18.11.2012, neinregistrata oficial si fara antetul institutiei, pentru perioada 1982-1989. Desi Recomandarea este semnata in numele SDN Harghita, aceasta nu probeaza certitudinea unui document oficial al institutiei respective. Mai mult, din aceasta recomandare nu reiese explicit experienta in domeniul executiei de marcaje rutiere, ca de altfel si din restul informatiilor prezentate in CV. Avand in vedere aspectele mai sus mentionate, va rugam sa constatati ca ofertantul castigator nu a facut dovada experientei similare de minim 3 ani in domeniul executiei marcajelor rutiere pentru dl. Crenganis Ion.

In concluzie, cum ofertantul declarat castigator nu a facut dovada capacitatii sale tehnice si profesionale, autoritatea contractanta avea obligatia de a face aplicabilitatea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu consecinta respingerii ofertei sale ca inacceptabila.

B.2. De asemenea, rugam a se constata ca, **in mod gresit autoritatea contractanta a considerat indeplinite cerintele Caietului de sarcini de catre ofertantul castigator,** sens in care in cauza sunt aplicabile dispozitiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, in conditiile in care, avand in vedere pretul ofertat in cauza (mult sub valoarea estimata de catre autoritatea contractanta), este evidenta imposibilitatea de respectare a specificatiilor tehnice impuse de autoritatea contractanta.

Astfel, pretul neobisnuit de scazut al ofertei desemnate castigatoare ne face sa afirmam ca materialele principale care se vor folosi in executie nu sunt de o calitate corespunzatoare, nefiind certificate pentru conformitate cu documente valabile la data limita de depunere a ofertelor, aspect pentru care, luand in considerare pct. IV.4.1) Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din Fisa de date a achizitiei, in conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, oferta trebuia declarata neconforma.

Pentru toate aceste considerente, solicitam Onoratului Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunta, sa dispuna admiterea contestatie cu consecinta:

- Anularii, in parte, a adresei nr. 92/23227 din 04 aprilie 2017 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- Anularii, in parte, a raportului procedurii, precum si a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertei desemnate castigatoare;
- Anularii deciziei autoritatii contractante prin care oferta depusa de fost declarata admisibila si castigatoare;
- Obligarii autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificarii admisibilitatii ofertei desemnate castigatoare.

In drept: prevederile Legii nr. 101/2016, ale OUG nr. 34/2006, in forma in vigoare la data initierii procedurii de atribuire, precum si ale tuturor actelor normative mentionate in cuprinsul notificarii prealabile.

In temeiul dispozitiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, va solicitam sa ne aprobati cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, precum si fotocopierea documentelor necesare.

Precizam ca dorim sa ridicam personal decizia care va fi pronuntata de catre Consiliu. In acest sens, va rugam sa ne comunicati data solutionarii contestatiei noastre la tel./fax.: 021/313.14.46.

Cu stima,